

جھگڑا ختم کرنے کیلئے خالص ترین فیصلہ



انصاح الحکومة فی فصل الخصومة

۱۳۲۱ھ

تصنیف لطیف:

اعلیٰ حضرت، مجدد امام احمد رضا

ALAHAZRAT NETWORK

اعلیٰ حضرت نیٹ ورک

www.alahazratnetwork.org

انصَح الحُكُومَةُ فِي فَصْلِ الخُصُومَةِ

(جھگڑا ختم کرنے کے لئے خالص ترین فیصلہ)

مسئلہ ۶۶

فیصلہ نالاش تجویز حکیم عبدالعزیز بیگ پنج مقبول متخاصمین از روئے اقرار نامہ مورخہ ۵ ذی القعدہ ۱۳۲۰ھ مطابق ۳ فروری ۱۹۰۳ء

سید محمد افضل صاحب ولد سید محمد امیر علی صاحب مختار مرحوم ساکن بریلی متصل جامع مسجد بریلی مدعی
سید محمد احسن صاحب ولد سید محمد امیر علی صاحب مختار مرحوم و سید افضل حسین صاحب ولد سید محمد فضل
صاحب مذکور ساکنان محلہ مذکورہ مدعا علیہما دعویٰ توفیر موضع جگت پور پر گنہ و تحصیل و ضلع بریلی محال زردو
معانی واقع جگت پور مذکور محال سبز و سفید و مفروقه واقعہ جگت پور محال سفید و کھنڈ سار موضع جگت پور
مذکور مع منافع کھنڈ سار مذکور از اپریل ۱۸۹۸ء لغایت دسمبر ۱۹۰۲ء و بقایائے توفیر مذکور و کھنڈ سار
مذکور ذمہ اسامیان بابت مدت مذکور لغایت مارچ ۱۹۰۳ء بصیغہ قرض و ادنیٰ دامودر داس وغیرہ
و تقسیم پنج قطعہ مکانات محدودہ ذیل واقعہ محلہ مذکور و سرمایہ مکان محدودہ ذیل علیٰ بابت مدت
مذکور و اثاث البیت متروکہ پدری،

نمبر ۱	نمبر ۲	نمبر ۳	نمبر ۴	نمبر ۵
مکان مسکونہ	مکان بیعت محمد یسین غیرہ	مکان تین ربلح	مکان مرہون	مکان بیعت محمد حسین صاحب
شرق	بدست والدہ فریقین و	مرہون سید غازی الدین	عبدالحکیم حناں	بنام سید محمد احسن و
مکان	اشخاص دیگر و بیع	بنام فریقین و یک ربلح	زود محمد احسن مدعا علیہ	پسران مدعی
عبدالحکیم خاں	باقی شرکاء بدست فریقین	بیعت سید احمد حسین	ولپسران مدعی	شرقی
بدست فریقین	شرقی	بنام سید حیر حسن و	شرقی	مکان احمد حسین شاہراہ
جنوبی	مکان	سید افضل پسران مدعی	مکان	معروف بنام مدار طوائف
کوچہ نافذہ	جنوبی	احمدی گیم زود مدعا علیہ	جنوبی	جنوبی
شمالی	مکان سید کرام علی	شرقی	کوچہ نافذہ	شمالی
اراضی منسوبہ	ولد	مکان پرچھو دیال	مکان	مکان
بنام سید احمد حسین	سید کرامت علی	جنوبی	مکان	مکان
ابن	شمالی	مکان	مکان	مکان
سید نثار الدین حسین	اراضی مذکور	سید کرام علی	مکان	مکان
	سید رضا حسین	سید کرامت علی	مکان	مکان
	پرچھو دیال	سید نظام علی	مکان	مکان

ہر سہ فریق مذکورین نے بروئے اقرار نامہ مورخہ ۵ ذی القعدہ ۱۳۲۰ھ مطابق ۴ فروری ۱۹۰۳ء کو واسطے تصفیہ نزاعاً مسطورہ بالا کے برضائے خود یا پنج مجاز و ماذون مقرر کیا مقدمہ بحاضری ہر سہ فریق مذکورین ہمارے سامنے پیش ہوا سید محمد افضل صاحب مدعی مذکور نے سید محمد احسن صاحب مدعا علیہ مسطور پر دعویٰ کیا کہ موضع جلگت پور و معانی و مفروقہ مذکوران اور کنڈسار موضع جلگت پور مع جملہ اسباب بیل وغیرہ مثل کر با آہنی وغیرہ میرے اور ان سید محمد احسن مدعا علیہ کے شرکت بالناصفہ میں ہے اوائل ۱۸۹۸ء تک میں اور مدعا علیہ مذکور شرکت اکجائی کام کرتے رہے اپریل ۱۸۹۸ء سے میں سلی بحیثیت چلا گیا جب سے مجھے تو فیرات مذکورہ و منافع کنڈسار مذکور نہ ملی برہے حساباً مجھے ان سید محمد احسن مدعا علیہ سے دلائی جائے اور جو بقایا ذمہ اسامیان وغیرہ ہے بابت تو فیر جلگت پور و معانی و مفروقہ و کنڈسار جلگت پور مذکورات ہوا اس کے نصف میں مرے استقرار حق کا حکم کیا جائے اثاث البیت متروکہ والد جس کی فہرست پیش کرتا ہوں ان سید محمد احسن کے قبضہ میں ہے نصف اس سے مجھ کو دلایا جائے

مکانات محدودہ بالا میں بذریعہ وراثت پدری و مادری و بیع و رہن میرا اور ان سید محمد احسن کا بالمتناصفہ چاہئے
 دستاویزوں میں سید افضل حسین و سید امیر حسن مرحوم پسران مدعی و آخری بیگم زوجہ محمد احسن مذکور کا نام فرضی ہے
 سوا مکان ۷ کے کہ اس میں اراضی کا کچھ حصہ خرید کردہ والد ہے اور زیادہ حصہ میری نانی صاحبہ ولایتی بیگم کے والد
 میر سید محمد صاحب کا خرید کردہ ہے ان کے تین وارث ہوئے: سید نثار الدین حسین پسر اور ولایتی بیگم و لالہ بیگم
 دختران، اس میں سے نانی صاحبہ ولایتی بیگم نے اپنے حصہ کا بہت نامہ میری والدہ سردار بیگم کے نام لکھ دیا اور
 سید نثار الدین حسن صاحب نے اپنے حصہ کا بہت نامہ میرے اور سید محمد احسن کے نام لکھا لالہ بیگم دختران کا جس قدر
 حصہ اراضی میں تھا اس کا بہت نامہ سید محمد احسن کے نام لکھا گیا اور تعمیر اس کی کل والد صاحب مرحوم نے اپنے روپیہ
 سے کی ہے مکانات مذکورہ تقسیم یکجائی کر دی جائیں کہ نزاع نہ رہے کئی بیشی بجائے قسمت روپیہ سے پوری کر دی جائے
 مکان ۵ کرایہ پر رہا جس قدر زر کرایہ حاصل ہوا اس کا حساب ان سید محمد احسن سے لے کر میرا نصف ان سید محمد احسن
 سے مجھے دلایا جائے، سید محمد احسن صاحب مدعا علیہ مذکور نے بیان کیا کہ کنڈ سار جلگت پوتنہ میں نے کی ان
 سید محمد افضل کی اس میں کوئی شرکت نہیں مکان ۷ کا بہت نامہ میرے نام ہے اس کا تنہا مالک میں ہوں مکان ۷
 میں ان سید محمد افضل صاحب کی شرکت تسلیم ہے نیز یہ مکان ۷ میں بقدر اپنے حصہ کے شریک ہیں مکان ۷
 وہ میری خرید کئے اور بنائے ہوئے ہیں مگر نام افضل حسین و امیر حسن کا بھی درج ہے تقسیم مکانات یکجائی برفے معاوضہ
 کئی بیشی جس طرح مجوز کی رائے میں مناسب ہو مجھے منظور ہے اثاثہ البیت متروکہ پدری جو میرے پاس ہے اس کا
 نصف ان سید محمد افضل صاحب کو دے دیا جائے اور جو کچھ ان سید محمد افضل صاحب کے پاس ہے اس کا
 نصف مجھے دلایا جائے، سید افضل حسین مدعا علیہ مذکور نے بیان کیا کہ مکان ۷ کے سوا کل مکانات متنازعہ
 میرے دادا سید اکبر علی صاحب مرحوم نے اپنے روپیہ سے خریدے ہیں اور رہن لئے ہیں اور جس جس کو جتنا دینا
 منظور تھا اس کا نام بیع نامہ و رہن نامہ میں درج کر دیا، مکان ۷ میرے حصہ کے قدر میرا مرہون ہے کہ بعد
 انتقال سید امیر علی صاحب رہن لیا، مکان ۷ کی نسبت دونوں مدعا علیہا نے بیان کیا کہ یہ مکان سید امیر علی صاحب
 نے ہماری خالہ زاد بہن، پھوپھی قادری بیگم بنت سید نجم الدین احمد زوجہ سید وارث علی کو بہت کر دیا تھا اس میں
 جلگت پور کی کنڈ سار ہوتی تھی اور اب بھی مکان خالی کر کے قبضہ نہ دلایا مگر چالیس روپیہ مجھ سید محمد احسن نے قادری بیگم
 مذکورہ کو دئے سید محمد احسن صاحب مذکور نے توفیر و منافع کنڈ سار و کرایہ مکان و بقایا مذکوران کا حساب
 مطلوب من ابتدائے یکم نومبر ۱۸۹۶ لغایت ۳۰ نومبر ۱۹۰۲ء جس کا خلاصہ یہ ہے کہ اور قرضہ دامودر اس ہم
 فریقین پر تمام و کمال بالمتناصفہ تھا اور ہے اگرچہ پانچ سو روپیہ کا رقعہ بنام دامودر اس تنہا میرے نام سے تحریر ہوا
 سید محمد احسن اب اس سے انکار کر کے مجھے نقصان پہنچانا چاہتے ہیں، انصافاً بعد تحقیقات اس کا نصف بھی

ونصف بدست سید میر حسن سید افضل حسین مذکوران

مورخہ ۳ جون ۱۸۹۴ء

متعلق مکان ۷

بیٹنامہ اراضی مح خشب و بنار

نصف بنام سید محمد احسن مذکور

نصف بنام سید امیر حسن و سید افضل حسین مذکوران

مورخہ ۱۰ نومبر ۱۸۸۸ء

بیٹنامہ از سید احمد حسن ولد سید نثار الدین حسین

بنام سید امیر حسن و سید افضل حسین

پسران سید محمد افضل مدعی واحدی بیگم زوجہ

سید محمد احسن مدعا علیہ بابت کل ربح باقی مکان مذکور

مورخہ ۱۰ جون ۱۸۸۴ء

متعلق مکان ۷

رہن نامہ بعض ماحضہ از عبد الکرم خاں کنبہ

نصف مکان بدست سید محمد احسن مذکور

یہ سب دستاویزیں سید محمد افضل مدعی کو دکھائی گئیں سید محمد افضل مدعی نے ان کی تصدیق فرمائی مگر دستاویز ۷ و ۸ و ۹ متعلقہ مکان ۷ و ۸ و ۹ میں سید امیر حسن و سید افضل حسین واحدی بیگم کے نام فرضی بتائے اور کہا کہ ایک ربح مکان ۷ و اراضی مکان ۷ سید امیر علی صاحب والد فریقین نے خریدیں اور مکان ۷ کی تعمیر بھی انھیں کی دستاویزوں میں اور ناموں کے اندراج سے ان کا مقصد ایک نہیں دونوں بھائیوں کو دینا تھا جسے مختلف صورتوں میں ظاہر کیا گئی ہم دونوں بھائیوں کے نام درج فرمائے جیسے دستاویز ۷ و ۸ و ۹ میں کبھی میری جگہ میرے بیٹوں کے جیسے دستاویز ۷ میں ولہذا نصف میں سید محمد احسن کا نام ہوا اور نصف میں میرے دونوں بیٹوں کا کہ حقیقتاً ہم دونوں بھائیوں کو بالمنصفہ کرنا مقصود تھا کبھی میری جگہ میرے بیٹوں اور سید محمد احسن کی جگہ ان کی زوجہ احمدی بیگم کا جیسا دستاویز ۷ میں دستاویز ۷ بعد انتقال والد صاحب مرحوم تحریر ہوئی اور اسی طریقہ جاریہ پر میری جگہ میرے بیٹوں کے نام لکھے گئے زر رہن خالص میرا اور سید محمد احسن کا تھا امیر حسن اور افضل حسین کا اس میں کچھ نہ تھا اس کی تعمیر میرے اور محمد احسن کے مشترک روپیہ سے ہوئی۔ مکان ۷ کی دستاویز بہت نامہ کل مکان مذکور سے متعلق نہیں لہذا واہبان نے خود حقوق کا لفظ لکھا ہے اس کے متعلق دو بہت نامہ اور ہیں ایک از جانب ولایتی بیگم بنام سردار بیگم والدہ فریقین دوسرا از جانب سید نثار الدین حسین بنام فریقین یہ دونوں کاغذ سید محمد احسن کے پاس ہیں اس مکان کی عمارت بھی والد صاحب مرحوم نے اپنے روپیہ سے بنوائی ہے۔

نتیجہات ذیل قائم

(۱) آیا مکان ۱ میں بذریعہ ترکہ مادری یا تعمیر پدری یا ہبہ نامہ سید شہار الدین حسین بنام فریقین سید محمد افضل صاحب مدعی کا کون حق ہے؟

(۲) آیا مکان ۲ سید امیر علی صاحب مرحوم نے قادری بیگم مذکورہ کو ہبہ کیا اور اگر کیا تو اس کا کیا اثر ہے؟

(۳) آیا مکان ۳ و ۴ و ۵ میں سید افضل حسین ایک فریق مقدمہ کا کوئی حق ہے؟

(۴) ان تینوں مکانوں میں سید محمد افضل صاحب کو حق مرہنی حاصل ہے، اگر ہے تو کس قدر؟

(۵) آیا کھنڈ سار جگت پور خالص سید محمد احسن صاحب کی ہے سید محمد افضل صاحب کی اس میں شرکت نہیں؟

(۶) مدت خرچ پیش کردہ مدعا علیہ کیا کیا رقم ذمہ سید محمد افضل صاحب ہونا چاہئے؟

(۷) اثاث البیت متروکہ سید امیر علی صاحب مرحوم فریقین کے قبضہ میں کیا کیا ہے اور اس کی تقسیم کیونکر کیا جائے؟

(۸) مکانات کی تقسیم کیجائی کس طرح ہونا مناسب ہے؟

(۹) آیا ضمناً قرضہ دامودر داس بابت رقمہ محررہ سید محمد افضل تنہا ذمہ سید محمد افضل صاحب ہے اور باقی قرضہ فریقین پر کس قدر ہے؟

(۱۰) بقایا مندرجہ گوشوارہ مذکورہ میں سید محمد افضل صاحب کا حصہ کس قدر ہے؟

تجویز (۱) مکان ۱ کی نسبت سید محمد افضل صاحب مدعی کا دعویٰ قطع نظر اس سے کہ محض غیر معین تھا مدعی مذکور نے کوئی شہادت خواہ کوئی دستاویز اپنے مفید پیش نہ کی سید محمد احسن صاحب مدعا علیہ کو کوئی ہبہ نامہ اس مکان کے کسی جبر کا از جانب ولایتی بیگم بنام سردار بیگم والدہ فریقین یا از جانب سید شہار الدین حسین بنام فریقین لکھا جانا تسلیم ہے مدعی مذکور نے صرف اپنے ماموں سید محمد شاہ صاحب خلف سید میر بادشاہ صاحب کے بیان پر (کہ سید محمد احسن صاحب مدعا علیہ کے ماموں اور خسر بھی ہیں) حصر رکھا۔ سید محمد شاہ صاحب مذکور بوجہ امراض معذور ہیں اور اس مکان نمبر ۱ میں اپنی دختر و داماد سید محمد احسن صاحب مدعا علیہ کے پاس رہتے ہیں مجوز نے مکان مذکور میں جا کر ان کا اظہار کیا، سید محمد شاہ

صاحب مذکور نے بیان کیا کہ یہ مکان جس میں اس وقت موجود ہوں میرے نانا میر سید محمد صاحب کا تھا ان کے صرف تین وارث ہوئے: میری والدہ ولایتی بیگم اور خالہ لالہ بیگم اور ماموں سید نثار الدین حسین، ان ماموں صاحب نے اپنا حصہ یعنی نصف مکان مذکور اپنی دونوں بہنوں میری والدہ و خالہ کو ہبہ بلا تقسیم کر دیا ان ماموں صاحب کے بیٹوں سید غازی الدین حسین و سید احمد حسین نے اب تک کوئی تعرض نہ کیا میری تینوں بہنوں سزا بیگم والدہ سید محمد افضل و سید محمد احسن اور برکاتی بیگم و آبادی بیگم نے اپنی والدہ ولایتی بیگم سے پہلے وفات پائی، ولایتی بیگم مذکور کا میں تنہا وارث ہوں، بعد انتقال والدہ میں اور میری خالہ لالہ بیگم نصف نصف اس تمام مکان کے مالک ہوئے ہم دونوں مالکان مکان مذکور نے یہ مکان تمام و کمال ان سید محمد احسن کو ہبہ کر دیا تعمیر کی نسبت کہا میں اس وقت یہاں نہ تھا میری والدہ زندہ تھیں یہ میرے علم میں نہیں کہ میری والدہ کے روپے سے بنا، یا سید امیر علی کے روپے سے تعمیر ہوا، ظاہر ہے کہ ان گواہ کے بیان میں کوئی لفظ مفید مدعی نہیں البتہ دستاویز مذکور کے تینوں فریق مقدمہ کے مصدق و مسلمہ ہیں اس میں سے دستاویز ۲ میں مکان ۲ کی حد غربی میں کہ یہی مکان نمبر ایک ہے سردار بیگم زوجہ سید امیر علی کا نام لکھا ہے اور دستاویز ۳ میں مکان ۲ کی حد شرقی میں کہ یہی مکان ۱ ہے مکان محمد احسن مرہم و محمد افضل بیگ پر ایک قرینہ ہے جس سے مستفاد ہوتا ہے کہ ۱۸۶۷ء تک یہ مکان ۱ سردار بیگم والدہ فریقین کی طرف منسوب تھا اور ۱۸۹۴ء میں فریقین کی طرف مضاف ہوا مگر قطع نظر اس سے کہ مجرد نسبت و اضافت خواہی خواہی دلیل ملک نہیں اور وہ بھی ایسی کہ مدعی کے ثبوت استحقاق میں بکار آمد نہ ہو خود سید افضل صاحب مدعی نے اپنی نیک نیتی سے صاف اقرار کیا کہ ولایتی بیگم کا سردار بیگم یا سید نثار الدین حسین صاحب کا فریقین کو اپنے اپنے حصص واقعہ مکان مذکور ہبہ کرنا بلا تقسیم تھا اور اب تک کہ سردار بیگم و سید نثار الدین حسین کی وفات ہو چکی مکان بدستور نامقسم ہے غالباً بیان مدعی نسبت ہبہ نامحاجات مذکورہ صحیح ہے اور انھیں کی بنا پر ۱۸۶۷ء تک مکان ملک سردار بیگم اور ۱۸۹۴ء میں مکان ملک فریقین تصور کیا جاتا ہو لیکن قابل قسمت شے میں ہبہ شرعاً ناجائز ہے اور جبکہ تقسیم سے پہلے محبوب لڑیا وارث انتقال کر جائے جیسا کہ بیان ہوا وہ ہبہ محض باطل و کالعدم ہو جاتا ہے عالمگیری جلد ۳ ص ۱۳۱،

لا تصح فی مشاع یقسم لہ تقسیم سے قبل مشاع چیز کا ہبہ صحیح نہیں۔ (د)

در مختار صفحہ ۱۵۱۲

المیم موت احد العاقدین بعد التسليم ۲۶۲
فلو قبله بطل
ہبہ کے فریقین میں سے ایک کی موت قبضہ دینے کے
بعدیم سے مراد ہے اگر قبضہ سے پہلے ہو تو ہبہ باطل
ہو جائے گا۔ (ت)

تو ان دونوں ہبہ کی نسبت کسی بحث و تفتیش کی حاجت نہیں کہ خود با قرار مدعی ان کا باطل ہونا ثابت ہے اور
اگرچہ بعینہ یہی وجہ اس مکان میں سید محمد احسن صاحب مدعا علیہ کے حق کو بھی باطل کرے گی کہ جب مکان
بالاتفاق موروثی اور ہنوز نامقسم ہے تو سید شاد الدین حسین صاحب کا اپنا حصہ اپنی بہنوں ولایتی بیگم و
لالہ بیگم کو ہبہ کرنا باطل ہوا اور نصف میں ان کے بیٹوں سید غازی الدین حسین و سید احمد حسین کا حق ملک رہا
اور اب جو سید محمد شاہ صاحب و لالہ بیگم نے اپنی مشاع و نامقسم حصے سید محمد احسن صاحب کو بذریعہ
ہبہ نامہ نمبر ایک ہبہ کئے یہ ہبہ بھی ناجائز ہوا اور لالہ بیگم کی وفات سے ان کے حصہ کا ہبہ محض باطل ہو کر
ان کے بھتیجوں سید غازی الدین حسین و سید احمد حسین کا حق قرار پایا سید محمد شاہ صاحب زندہ ہیں اگر اپنا
حصہ کہ ترکہ ولایتی بیگم سے انھیں پہنچا جدا تقسیم کر اگر سید محمد احسن صاحب کو قبضہ دے دیں ہبہ صحیح ہو جائیگا
ورنہ باطل، مگر ان وجوہ کا نفع ان اشخاص کی طرف راجع ہے جو فریقین مقدمہ نہیں اور اس ہبہ کے بطلان
سے مدعی کو کوئی فائدہ نہیں کہ سردار بیگم والدہ مدعی کا اپنی والدہ ولایتی بیگم سے پہلے انتقال کرنا بالاتفاق
و یقین ثابت ہے لہذا سید محمد افضل صاحب مدعی مذکور کا دعویٰ اس مکان پر کسی وجہ سے قابل
سماعت نہیں۔

(۲) تنقیح دوم کی نسبت اس قدر کہنا بس ہے کہ یہ ہبہ اگر ثابت بھی ہو تو محض بے معنی ہے سید محمد احسن
صاحب مدعا علیہ نے اولاً اپنے بیان میں صاف تسلیم کیا کہ سید محمد افضل صاحب مدعی مکان ع ۳ میں بقدر
اپنے حصہ کے شریک ہیں بعد اظہار میں مدعا علیہا نے اس تمام مکان کا بنام قادری بیگم ہبہ ہونا ظاہر
ہو کیا حسب طلب مدعا علیہا سید محمد افضل صاحب مدعی سے بھی اس ہبہ کی نسبت سوال ہوا انھوں نے
اتنا اقرار کیا کہ سید امیر علی صاحب مرحوم نے قادری بیگم سے کہا تھا کہ اگر تم یہاں رہو تو یہ مکان تمھیں دیتا
ہوں مگر وہ نہ رہیں ان سب سے قطع نظر کیجئے بالفرض سید امیر علی صاحب مرحوم نے تمام مکان کے تین ربع نامقسم
ہنوز رہیں ہیں اور رہیں ملک مرتن نہیں ہوتا کہ اسے ہبہ کر دینے کا اختیار ہو ایک ربع باقی اگر ملک سید امیر علی صاحب
ہو بھی تو رہن مشاع ہے کہ بعد انتقال سید امیر علی اور کا ہبہ باطل ہو گیا۔

(۳) نتیجہ سوم ایک ظاہریات تھی دستاویزات ۵ و ۶ و ۷ میں سیدہ افضل حسین کا نام زمرہ مشتریان و مرہمان میں موجود ہے دستاویز سب فریقوں کے مصدقہ مسلمہ ہیں سید محمد افضل حسین صاحب یا سید محمد احسن صاحب کا باوجود تسلیم صحت دستاویزات یہ ادعا کہ سیدہ افضل حسین صاحب کا نام فرضی ہے بے ثبوت کافی ہرگز مسموع نہ ہو گا نہ دونوں فریق مذکور نے اس کا کوئی ثبوت پیش کیا مگر سیدہ افضل حسین صاحب نے نیک نیتی سے اپنے اظہاروں میں صاف اقرار کر دیا کہ مکان علی عبد الحکیم خاں والا میرے چچا صاحب نے رہن لیا میرا اس میں کچھ روپیہ نہ تھا تو صاف ظاہر ہوا کہ رہن نامہ میں سیدہ افضل کا نام محض فرضی ہے اگر یہ کہے کہ اصل دائن نے اپنا روپیہ رہن کو قرض دے کر سیدہ افضل حسین کا نام اس غرض سے درج دستاویز کیا کہ وہ دین ان کا قرار پائے اور ضرور عرف و رواج سے یہی ظاہر ہے بزرگ اپنے روپے سے کوئی عقد کرتے اور اپنے کسی خور و کا نام اسی غرض سے درج دستاویز کرتے ہیں کہ وہ ملک یا حق ان کے لئے قرار پائے مگر شرعاً یہ ارادہ رہن میں محض بے اثر ہے کہ یہ غیر مدیون کو دین کا ملک کرنا ہو گا اور وہ صحیح نہیں۔ درمختار ص ۵۱۵

تمليك الدين ممن ليس عليه باطل لیس غیر مدیون کو دین کا مالک بنانا باطل ہے۔ (د) نیز سیدہ افضل حسین صاحب نے اپنے اس اظہار میں کہ اپنی طرف سے اصالۃ اور اپنے چچا سید محمد احسن صاحب کی طرف سے بذریعہ مختار نامہ عام ہے صاف اقرار فرمایا کہ مکان علی کی تمام بیع و رہن حقیقہ سیدہ امیر علی صاحب مرحوم نے اپنے روپے سے اپنے لئے بیع و رہن لئے اور اپنی طرف سے جس جس کو جس جس قدر کا مالک یا مستحق کرنا چاہا ان کا نام بیعنامہ و رہن نامہ میں درج کر دیا، اور واقعی عادات ناس سے معهود یہی ہے بائع سے گفتگوئے بیع و شرا خود کرتے ہیں ایجاب و قبول میں یہ لفظ نہیں ہوتے کہ بائع کہے کہ میں نے فلاں شے تیرے فلاں عزیز کے ہاتھ بیچی یہ کہے میں نے اپنے فلاں فلاں عزیزوں کی طرف سے قبول کی بلکہ گفتگو باہم ختم ہو جاتی ہے اس کے بعد دستاویز میں اپنے جس عزیز کا نام چاہتے ہیں لکھوا دیتے ہیں یہ بیع حقیقہ خود انھیں اشخاص عاقدین کے لئے منعقد ہو کر دستاویز میں اندراج نام عزیزان ان عزیزوں کے نام بہہ ہوتا ہے، ردالمحتار میں ہے ۱

عہ تحریر ۱۴۱۱ شامل مسل ۱۲

الاب اشتري لها في صغرها وبعد ما كبرت
وسلم اليها وذلك في صحته ولا سبيل
للورثة عليه ويكون للبنت خاصة آه
منح -

باپ نے اپنی صحت و تندرستی میں بیٹی کے لئے کوئی
چیز خرید کر اس کے قبضہ میں دے دی وہ چیز خاص
بیٹی کے لئے ہوگی خواہ بالغ ہو یا نابالغ ہو دیگر ورثاء
کا اس چیز پر کوئی حق نہ ہوگا۔ (اجمخ دت)

عقود الدریہ جلد ۲ ص ۲۸۱ :

امراة اشترت لولدها الصغير بما لها على
ان لا ترجع بالثمن على الولد جاز استحسانا و
تكون مشتريه لنفسها ثم تصير هبة منها
للصغير -

کسی عورت نے اپنے نابالغ بیٹے کے لئے اپنے مال
سے کوئی چیز خریدی اس عہد پر کہ بیٹے سے رستم
نہ لوں گی تو استحساناً جائز ہے اور وہ خریداری
عورت کی اپنے لئے ہوگی پھر عورت کی طرف سے
بیٹے کو ہبہ قرار پائے گی۔ (دت)

اور جب حسب اقرار سید افضل حسین صاحب بیع مکان ۵ میں ان کا نام بذریعہ ہبہ ہے اور ہبہ
مشاع بعد انتقال و اہب باطل ہو جاتا ہے تو ثابت ہوا کہ ہر سہ مکانات مذکور نمبر ۳ و ۴ و ۵ میں سید افضل حسین
صاحب کا کوئی حق ملک و رہن اصل نہیں

(۴) مکان نمبر ۳ کی نسبت بالاتفاق اظہاراً و اثباتاً ہر سہ فریق ثابت ہوا کہ اس کی بیع و رہن نام
سب حقیقہ بنام سید امیر علی صاحب مرحوم تھی اندراج نام دیگر اس اسی قاعدہ محمودہ بزرگان کی بنسار
پر تھا بالخصوص مدعا علیہ کا بیان کہ یہ تمام و کمال مکان سید امیر علی صاحب مرحوم نے فریقین کے خالہ زاد
ہمشیر قادری بیگم کو ہبہ کر دیا صراحتاً اس کے متروکہ امیر علی صاحب ہونے کا اقرار ہے۔ سید امیر علی نے
انتقال فرمایا اور ان کے وارث یہی دو صاحبزادے سید محمد افضل صاحب و سید محمد احسن صاحب ہوئے تو
مکان کے متروکہ مورث ہونے کا اقرار نصف مکان بذریعہ وراثت ملک سید محمد افضل صاحب ہونے کا
اقرار ہوا لیکن یہ اقرار حق راہن پر کہ نہ حاضر ہے نہ فریق مقدمہ ہے مؤثر نہ ہوگا تو ایک ربع مکان مذکور باقرار

عہ تحریر ۱۰ و ۱۱ ش ۱۲ مل ۱۲

لہ رد المحتار کتاب العاریۃ دار احیاء التراث العربی بیروت ۵۰۶/۴
عہ العقود الدریہ کتاب الوصایا باب الوصی ارگ بازار قندھار افغانستان ۳۳۴/۴

سید محمد احسن متروکہ سید امیر علی صاحب اور تین ربح مرہونہ سید امیر علی صاحب قرار پائیں گے یہ رہن اگرچہ
بوجہ مشاع ہونے کے فاسد اور بوجہ غلی ہونے کے شرعاً حرام ہے مگر تا وصول دین اس پر قبضہ رکھنے کا اختیار
فرد حاصل، اس بارے میں رہن صحیح و فاسد کا حکم ایک ہی ہے۔ درمختار صفحہ ۶۱۶،

لا یصح رہن مشاع مطلقاً ثم الصحیح غیر منقسم چیز کا رہن مطلقاً صحیح نہیں ہے بلکہ صحیح
انہ فاسد ہے یہ ہے کہ وہ رہن فاسد ہوگا۔ (ت)

اسی میں ہے ص ۶۲۸

کل حکم عرف فی الرهن الصحیح فهو جو حکم صحیح رہن کا ہے وہ حکم فاسد رہن، مثلاً
الحکم فی الرهن الفاسد کہ رهن المشاع (مخلصاً) غیر منقسم رہن چیز کا ہے۔ (ت)
اور بعد انتقال مرہن اس کے ورثہ اس کی جگہ مرہن ہو جاتے ہیں، درمختار ص ۶۲۳،

لا یبطل الرهن بموت الراهن ولا بموت المرتہن و لا یبقی الرهن رهنًا عند الورثۃ۔
بطلان رہن یا مرہن یا دونوں کی موت سے رہن باطل نہیں ہوتا بلکہ ان کے ورثہ میں
رہن باقی رہے گا۔ (ت)

تو اس مکان کے تین ربح کی مرہنی بنام فریقین اگرچہ حسب اقرار فریقین بطور اسم فرضی تھی مگر بعد
انتقال مرہن اصلی واقعی و حقیقی ہو گئی اور اس میں کسی فریق کو نزاع بھی نہیں ایک ربح باقی کے بیعنامہ
میں تین نام مندرج ہوئے سید امیر حسن مرحوم و سید افضل حسین پسران مدعی و احمدی بیگم زوجہ سید محمد احسن
صاحب مدعا علیہ، ان میں سید افضل حسین صاحب تو اپنے اقرار مذکور تنقیع سوم کے رو سے مجاہد ہو گئے
لیکن ہر سہ فریق کا اتفاق سید امیر حسن و احمدی بیگم پر اثر نہیں ڈال سکتا کہ اقرار حجت قاصرہ ہے اثر صرف مقر
کی اپنی ذات تک محدود رہتا ہے ہم صدر تنقیع سوم میں بیان کر آئے کہ دستاویزات مصدقہ مسلمہ ہر سہ فریق
میں ان کاموں کا اندراج دفع دعویٰ دیگران کے لئے بس ہے جب تک وہ بینہ سے ان اسماء کا فسخ فی ہونا
ثابت کریں جس کا ثبوت اصلاً فریقین کے کسی نے نہ دیا تو اس ربح میں اقرارات کا اثر صرف ایک ثلث
موسوم سید افضل حسین پر پڑے گا، اور وہ باقراد ہر سہ فریق متروکہ سید امیر علی صاحب قرار پا کر
سید محمد افضل صاحب و سید محمد احسن صاحب میں نصف نصف ہوا سید امیر حسن مرحوم و احمدی بیگم

۱۔ درمختار کتاب الرهن باب ما یجوز ارتہانہ و ما لا یجوز مطبع مجتبائی دہلی ۲۶۸/۲
۲۔ " " فصل فی مسائل متفرقة " " " ۲۶۹/۲
۳۔ " " باب التصرف فی الرهن " " " ۲۷۰/۲

نہ فرقی مقدمہ میں نہ ان کے ابطال حق پر فریقین سے کسی نے کوئی ثبوت دیا لہذا اس قدر میں کسی کا دعویٰ مسموع نہیں
 سید امیر حسن مرحوم کے وارث صرف ان کے والد سید محمد افضل صاحب مدعی ہیں تو اس ربیع کا ایک ثلث کہ شرعاً
 ملک سید امیر حسن مرحوم تھا وراثتاً ملک سید محمد افضل صاحب ہوا سید محمد افضل صاحب کو بھی اگرچہ اقرار تھا کہ
 یہ مکان مٹروکہ پداری ہے جس کے رو سے اگرچہ اقرارات ہر سہ فریق حق سید امیر حسن مرحوم پر مؤثر نہ ہوا مگر جب
 ثلث بدعویٰ ارث سید محمد افضل صاحب کو پہنچے سید محمد احسن صاحب ان کے اقرار پر مواخذہ کر کے اس ثلث
 میں نصف کے مدعی ہو سکتے تھے لیکن سید محمد احسن صاحب بعد اقرار مذکور ہر سہ فریق کے صراحتاً تحریر کر چکے کہ
 امیر حسن کے حق کی بابت گزارش ہے کہ روپیہ والد صاحب کا تھا اور اس سے بیع و رہن کیا گیا اگر شرعاً اس میں میرا حق
 ہے تو مجھ کو دعویٰ ہے اور نہیں ہے تو دعویٰ نہیں ہے فقط اور اوپر معلوم ہوتا ہے کہ شرعاً سید امیر حسن مرحوم کے حق
 میں سید محمد احسن کا کوئی حق نہیں نہ خریداری میں روپیہ والد کا ہونا، ملک والد کو مستلزم۔ فتاویٰ خیرہ ص ۲۰۱
 لا ینزل من الشراء من مال الاب ان یکون والد کے مال سے خرید کردہ چیز ضروری نہیں کہ والد
 المبیع للاب لے کئے ہو۔ (ت)

اور لا دعویٰ کسی شرط واقعی پر معلق کرنا بلا شرط لا دعویٰ ہے، درمختار ص ۴۰۷
 علقہ بامرکائن کان اعطیتہ شریکی فقد برأت کو معلق کیا کسی اعراضی معنی پر جیسے طالب لکھادیوں
 ابواتک وقد اعطاه صحت سے کہنا کہ اگر تو نے فلاں چیز میرے شریک کو دی تو
 میں نے تجھ کو بری الذمہ کیا حالانکہ مدیون وہ چیز اس کے شریک کو دے چکا تو یہ تعلیق صحیح ہوگی۔ (ت)
 ردالمحتار جلد ۲ ص ۳۴۹

لانہ علقہ بشرط کائن فتجوز لکھ کیونکہ اس پائی جائیداد پر معلق کیا ہے تو فوراً نافذ
 ہو گیا۔ (ت)

تو سید محمد افضل صاحب کا اقرار حصہ سید امیر حسن مرحوم کے بارے میں سید محمد احسن صاحب کے لا دعویٰ

عہ شریکی کی جگہ اصل میں بیاض ہے۔

۱/۲۱۹	دارالمعرفۃ بیروت	کتاب البیوع	لہ فتاویٰ خیرہ
۲/۵۳	مطبع مجتہباتی دہلی	باب ما یبطل بالشروط الفاسد الخ	لہ درمختار
۴/۲۲۵	مکتبہ دار احیاء التراث العربی بیروت	” ” ” ”	لہ ردالمحتار

سے رد ہو گیا، اشباہ ص ۲۵۵؛

المقرله اذا ارد الاقرار ثم عاد الى التصديق
مقرله نے جب اقرار کو رد کر دیا اور بعد میں اقرار کی
تصدیق کر دی تو بھی محروم رہے گا (ت)

ایضاً صفحہ ۲۵۳

المقرله اذا كذب المقر بطل اقراره الخ۔
مقرله نے جب اقرار کرنے والے کو جھوٹا قرار دیا تو
اقرار باطل ہو جائے گا الخ (ت)

تو یہ ثلث کہ ملک سید امیر حسن مرحوم تھا خاص ملک سید محمد افضل صاحب ہوا اور نصف اس ثلث اسی سید افضل حسین صاحب کا ان کی ملک قرار پایا تھا مجموعہ ڈیڑھ ثلث یعنی اس رابع بیع کا نصف ملکہ سید محمد افضل صاحب ہوا مکان ۴ کی اگرچہ سید محمد احسن صاحب مدعا علیہ کا اپنے اظہار میں بیان کہ وہ میرا خرید کیا ہوا ہے صریح سہو ہے وہ مکان بیع نہیں رہن ہے مگر سید محمد احسن صاحب مذکور نے اپنے اظہار میں نیک نیتی سے تسلیم فرمایا کہ اس مکان میں نصف ان کا حصہ ہے جو انہوں نے خواجہ محمد حسن صاحب کے قبضہ میں مع نصف مکان ۵ مستغرق کیا ہے انہوں نے اپنی تحریر میں صراحت اقرار کر لیا کہ یہ رہن کھنڈ سار مشترک کی آمدنی سے لیا گیا اور تحریر کر دیا کہ جب سید محمد افضل صاحب شریک کھنڈ سار میں تو نصف ان کا اور نصف میرا ہے فقط، لاہرم یہ نصف بحق سید محمد افضل صاحب ہے، یہی حالت ہے اس کی نسبت اگرچہ بیان و اظہار سید محمد احسن صاحب بہت مختلف واقع ہوئے مگر ہر شخص کا بیان اس قدر کہ اس کی ذات کے لئے نافع ہو بلا دلیل قابل قبول نہیں ہو سکتا اور جس قدر فریق دیگر کے لئے نافع ہے اس کے حق میں حجت ہو جاتا ہے سید محمد احسن صاحب نے اپنے اظہار میں صاف فرمایا ہے کہ نصف مکان ۴ کے ساتھ مکان ۵ پھاٹک والا احمد حسین والا کہ اس کا بھی نصف میرا ہے اسی قرضہ خواجہ صاحب میں مستغرق ہے نیز سید محمد احسن صاحب کے مختار عام سید افضل حسین صاحب نے اپنے اظہار اور اپنے بیان دونوں میں صاف فرمایا ہے کہ مکان ۴ کے سوا کہ

۴ خط کشیدہ عبارت اندازہ سے بنائی گئی ہے۔

۵ تحریر ۱۹ شامل مسل ۱۲

۶ تحریر ۱۵ شامل مسل ۱۲

۷ تحریر ۳ شامل مسل ۱۲

۱ اشباہ والنظائر الفن الثانی کتاب الاقرار ادارة القرآن کراچی ۲۲/۲
۲ " " " " " " ۱۹/۲

وہ تو سید امیر علی صاحب مرحوم کے بعد رہن لیا گیا باقی سب مکانات ان کے دادا سید امیر علی صاحب مرحوم نے اپنے روپے سے بیع و رہن لئے ہیں اور اپنی طرف سے جس جس کو جتنا دینا منظور تھا اس کا نام بیعنامہ اور رہن نامہ میں درج کر دیا اور سید محمد احسن صاحب نے اپنے اظہار میں فرمایا ہے کہ سید افضل حسین میرا مختار عام ہے اس مقدمہ دائرہ میں جو بیان سید محمد افضل حسین صاحب نے کئے مجھ کو قبول و منظور ہیں اور سید محمد احسن صاحب نے اپنی اخیر تحریر میں خود صاف لکھا کہ یہ بیع و رہن والد صاحب کے روپے سے تھے تو اپنے اگلے بیانوں کو صراحتہ رد فرمایا بالجملہ باقرار مدعا علیہ ثابت ہوا نیز اس کی تعمیر کی نسبت سید محمد احسن صاحب مجوز سے زبانی فرمادیا گیا تھا کہ کھنڈ سار جگت پور کے روپے سے ہوئی اور یہ کہ اس وقت سو اس کے ہماری کوئی آمدنی نہ تھی بعد اظہار میں اس عبارت کی نسبت بہت تفصیل بیان فرمائی ہے جس سے اس کی کچھ متفرق ہے مشترک کچھ خاص ان کے ثابت ہوتے ہیں اور تحریر فرمایا ہے پہلے جو میں نے مکان ۵ کی نسبت تعمیر عملہ کی مجوز صاحب سے عرض کیا تھا کہ کھنڈ سار جگت پور کی آمدنی سے کہ وہ میرا سہو تھا صحیح یہ ہے جو میں نے مفصل لکھا مگر کوئی مقرر اپنے اقرار سے بدعوی سہو و لغزش پھر نہیں سکتا، اشباہ ص ۲۵۴:

اذا اقر بشئ ثم ادعى الخطأ لم تقبل لیه جب کسی چیز کا اقرار کر کے پھر خطا کا دعوی کرے تو یہ دعوی قبول نہ ہوگا۔ (ت)

تو میں اس امر میں شک کی کوئی وجہ نہیں پاتا کہ تمام و کمال مکان ۵ بھی نصف ملک سید محمد افضل صاحب ہے اور اس پر ایک قرینہ واضح یہ بھی ہے کہ سید محمد احسن صاحب اپنے اظہار میں تحریر فرماتے ہیں کہ یہ مکان ۵ تمام و کمال میں نے اور سید محمد افضل نے بالمنصفہ و امودر اس کی دستاویزیں ہزار والی میں مستغرق کیا ہے۔ (۵) سید محمد احسن صاحب نے بکمال نیک نیتی اپنے بیان و اظہار میں جا بجا صاف تسلیم کر لیا کہ کھنڈ سار جگت پور ان کی اور سید محمد افضل صاحب کی مشترک ہے خود ابتدائی بیان جس میں اس کھنڈ سار کو تنہا اپنی فرمایا ہے اسی کے آخر میں آمد و خرچ پیش کردہ سید افضل حسین کو صراحتہ لکھ دیا کہ میرا اور سید محمد افضل صاحب کا بشرکت ہے اس آمدنی کھنڈ سار مذکور شامل ہے بلکہ حساب طلب بھی اس آمدنی کا ہوا تھا

عہدہ تحریر ۱۹ء شامل مسل ۱۲

عہدہ تحریر ۲۲ء شامل مسل ۱۲

عہدہ تحریر ۱۹ء شامل مسل ۱۲

جو فریقین کی مشترک ہے تو اس میں آمدنی کھنڈسار مذکور کا درج فرمانا ہے صراحۃً دلیل شرکت تھا نہ کہ جب بیان شرکت کی تصریح بھی کر دی نہ کہ جب تحریر میں صاف لکھ دیا کہ یہ کھنڈسار میری اور سید محمد افضل صاحب کی شرکت میں ہے، لہذا مجموعہ آمدنی بمسالہ عمر سے نصف یعنی الکعبہ حق افضل صاحب ہیں۔

(۶) مدت خرچ میں اراضی محمد ولی جان فریقین کا مشترک ہونا اور اس کی قیمت کی حصہ فریقین کے ذمہ یا المناصفہ ہونا فریقین کو تسلیم ہے اور الکعبہ کہ قرض خواہ کو رقم خلاف شرع یعنی سود میں سید محمد احسن صاحب کے ہاتھ سے گئی ان کے حلف کے بعد سید محمد افضل صاحب نے مشترک ہونا قبول کر لئے مرمت مکانات کی للعقبہ جن کی تفصیل فریقین سے کوئی نہ بتا سکا نہ ان کے معلوم ہونے کا کوئی ذریعہ کہ کس قدر کس مکان کی مرمت میں صرف ہوا مکان کے سوا باقی چاروں مکانوں پر بکھڑے مساوی قابل انقسام وہی مکان عا میں جب کہ سید محمد افضل صاحب کا کوئی حق ثابت نہ ہوا اور سید محمد احسن صاحب اسے تنہا اپنی ملک بتاتے ہیں تو اس رقم کا ایک ربع میرے پاس پانی خاص سید محمد احسن صاحب پر اور باقی ربع کا نصف میرے پاس ہے۔ ذمہ سید محمد افضل صاحب ہوا عیدین و خیرات و نیاز و خوراک خانہ وغیرہ سب کا نسبت سید محمد احسن صاحب کو اپنے بیان تحریری میں اقرار ہے کہ یہ بعد جانے سید محمد افضل صاحب کے خود سید محمد احسن صاحب نے صرف کئے البتہ کئے داری کے حسب خرچ شادی وغنی کو فریقین نے مشترک تسلیم کیا اس پر ہم مجوز نے سید محمد احسن صاحب سے اس رقم کی فہرست طلب کی مگر سید محمد احسن صاحب مدعا علیہ نے اس رقم کا حصہ ذمہ سید محمد افضل صاحب ڈالنے سے دستبرداری کی اور قبول فرمایا کہ یہ خفیہ رقم بھی میرے ہی ذمہ رکھی جائے کھنڈسار ابھی پوڑا نو دیا کی نسبت خود محمد احسن صاحب اپنے تحریری بیان میں اقرار فرماتے ہیں کہ وہ میں نے خود کی تھی محمد افضل کی کوئی شرکت نہیں تھی فقط نیز اپنے اظہار میں اس کھنڈسار بانی پر کمال پر سب کی نسبت تحریر فرماتے ہیں کہ سید محمد افضل صاحب کے سلی بھیت جانے کے ایک دو سال بعد میں نے سید محمد افضل صاحب سے کوئی اجازت نہیں لی تھی تو یہاں سے ظاہر ہوا کہ ان میں سے کسی کھنڈسار میں سید محمد افضل صاحب کی شرکت نہ تھی نہ سید محمد افضل صاحب کو ان میں شرکت تسلیم ہے اور سید محمد احسن صاحب کا لکھنا کہ نہ سید محمد افضل صاحب نے مجھ سے کہا کہ میں ان کھنڈساروں میں شریک نہیں ہوں ان کو علم تھا کہ یہ کھنڈسار میں کی گئی ہیں اور کسی کام کی بابت بھی کوئی خاص اجازت نہ لی جاتی تھی ہمیشہ ان کے شریک سلی بھیت سے آیا کرتے اور یہ بھی آتے وہ سب خرچ اس کھنڈساری آمدنی سے ہوتا تھا فقط کچھ انھیں

مفید نہیں سید محمد افضل صاحب نے انھیں شرکت کی نفی نہ کی تو اقرار بھی نہ کیا اور علم ہونا شریک ہونے کو مستلزم نہیں کھنڈساروں کی مخلوط آمدنی جن میں مشترک کھنڈساریت پر بھی تھی مہانداری سے سید محمد افضل صاحب وغیرہ میں خرچ ہونا بھی ان کھنڈساروں میں دلیل شرکت نہیں جو ان کے جانے کے سال دو سال بعد سید محمد احسن صاحب نے بطور خود بے اجازت لئے کہیں آئے خود سید محمد احسن صاحب مراۃ لکھ چکے ہیں کہ ابھی پورہ نو دیا کی کھنڈساروں میں سید محمد افضل صاحب کی شرکت نہیں اگرچہ دلائل موجب شرکت ہوتے تو ان میں بھی شرکت ثابت ہوئی جس سے خود مدعا علیہ کو انکار ہے تو ثابت ہوا کہ ان سب کھنڈساروں میں نقصانات سید محمد افضل صاحب پر ڈالنے کی کوئی وجہ نہیں پس مدات خرچ میں صرف تین مدیں ذمہ سید محمد افضل صاحب ہوئیں، نصف قیمت اراضی ولی محمد خاں و نصف رقم ناجائز سود کہ قرض خواہ کو گئی و بابت مرثیہ کل مع ۱۳۰۰ پائی ۲/۵ پائی ۵/۲ کل صالہ مع ۲/۵ پائی کہ نصف آمدنی ان کی یافتنی الیہ سے منہا ہو کر الیہ سے ۲/۵ پائی رہے لیکن سید محمد حسن صاحب نے دعویٰ کیا کہ مبلغ ۵۰ معرفت شیخ تصدق حسین اور ۵۰ معرفت سید فرصت علی اور تخمیناً دس پندرہ روپے متفرق سید محمد افضل صاحب کے پاس پہنچے ہیں جو اسی گوشوارہ خرچ میں مندرج ہیں پہلی دو رقموں کا سید محمد افضل صاحب نے اقرار کیا تو یہ ۵۰ اور مجرا ہو کر الیہ سے سید محمد افضل کی یافتنی ذمہ سید محمد احسن صاحب پر رہے یہ حساب ظاہر سید افضل حسین صاحب مختار عام سید محمد احسن صاحب بہت جلدی میں تحریر فرمایا ہے رقم خرچ رقم آمدنی کے برابر ہے صالہ قائم کی اور تمہ نذر دیکھ دیا اور مدات خرچ کی جو تفصیل فرمائی ان کا جوڑ صرف ۵۰ صالہ مع آتا ہے اسی روپے کا فرق ہے اور ایسی ہی سو روپے کی غلطی رقم بقایا میں ہے جس کا خود اقرار تحریر فرمایا مگر از انجا کہ ذمہ مدعی ان تین مدوں کے سوا باقی سے بری ہے اس تحقیقات کی کچھ حاجت نہیں کہ یہ اسی لہ کی غلطی کہاں گئی۔

(۷) اثاثہ البیت کے دعویٰ سے فریقین نے دست برداری لکھ دی۔

(۸) مکان ۱ میں تو کوئی سید محمد افضل صاحب کا ثابت نہ ہوا اور مکان نمبر ۳ فریقین کے پاس رہن ہے نمبر ۳ کے بھی تین ربح فریقین کے پاس رہن ہیں رہن ملوک مرتہ نہیں ہوتا اس مکان کا ربح اگرچہ ملوک ہے مگر وجہ اختلاف رہن وہ یکجائی نہ ہو سکے گا تو صرف دو مکان قابل تقسیم کیجاتی ہے مکان نمبر ۲ جس کا نصف نصف ہونا ابتداء سے مسلم فریقین تھا اور مکان نمبر ۵ کے اب نصف نصف ثابت ہوا ان دونوں مکانوں کا مفصل تخمینہ

معتبر راجوں نے بواجر سید محمد احسن صاحب کیا مکان ۲ کی قیمت مالعہ ۱۹۵۵ قرار پائی اور مکان ۵ کی مالعہ ۲۳۹ یہاں اتفاقاً قرض برداری درکار تھی مگر سید محمد احسن صاحب نے کہا کہ مکان نمبر ۵ میرے والد کو بہت پسند تھا وہ اس میں سوتے تھے یہ مجھے مل جائے اور زیادت کا معاوضہ مجھ سے دلایا جائے سید محمد افضل صاحب پہلے فرما چکے تھے کہ جو مکان وہ پسند کر لیں لے لیں اور کی بیشی کا معاوضہ ہو جائے بعد اس پسند کے بھی سید محمد افضل صاحب نے اسے منظور رکھا لہذا مکان ۲ خالص سید محمد افضل صاحب اور مکان ۵ خالص سید محمد احسن صاحب کا قرار پایا اور بابت کی حصہ سید محمد افضل صاحب میں آئی مالعہ ۸ سید محمد احسن صاحب پر سید محمد افضل صاحب کی واجب الادا ہوئی کہ رقم سابق سے مل کر مجموعہ مالعہ ۲۲ پائی ہوئی۔

(۹) صما قرض دامودر اس کو سید محمد احسن صاحب نے اپنے بیان تحریری میں بکمال نیک نیتی صاف تسلیم فرمایا کہ یہ قرض ان پر اور سید محمد افضل صاحب مشترک ہے، باقی قرضہ کی نسبت تحقیقات درپیش تھی کہ ۶ مئی ۱۹۰۳ء کو جناب سید محمد احسن صاحب مدعا علیہ نے ایک درخواست بدیں مضمون پیش کی کہ مبلغ الصما ۹ پائی جو سید محمد افضل صاحب کی بھی ہیں ان کے قلم کی تحریر کی ہوئی ان کی تحویل میں باقی ہیں مجھ کو مجرا دلائی جائیں عریضہ شامل فرمایا جائے، یہ دعویٰ جدید کئی عرصے بعد جناب سید محمد احسن صاحب کو یاد آیا بیان تحریری مورخہ ۱۶ ذی الحجہ ۱۳۲۴ھ مطابق ۱۶ مارچ ۱۹۰۳ء میں ان کا کوئی تذکرہ نہیں تھا و لہذا اس کی نسبت کوئی تنقیح قائم نہ ہوئی تھی نہ ایسے جدید دعویٰ کا کسی فریق کو اختیار تھا مگر جناب سید محمد احسن صاحب کے اصرار پر درخواست شامل مسل کی گئی اور سید محمد افضل صاحب سے جواب طلب ہوا انہوں نے اس رقم کے اپنے پاس رہنے سے صاف انکار کیا سید محمد احسن صاحب نے شہادتیں پیش کیں جن میں اس رقم کی نسبت سید محمد افضل صاحب کے پاس رہنا کسی شاہد نے اصلاً بیان نہ کیا بلکہ سید محمد حسین صاحب برادر عمہ زاد و فریقین نے اتنا کہا یہ میں نے نہ سنا کہ محمد افضل اپنے ساتھ کچھ نہ لے گئے نہ میں نے نہ سنا کہ کچھ روپیہ تحویل میں ہے یا محمد افضل لے گئے ہیں بلکہ یہ سنا کہ پہلی بھیت میں محمد افضل نے کچھ زیور گرور کھا کچھ روپیہ مقبول حسین خاں نے دیا، مرزا ہدایت بیگ نے بیان کیا میں نے کبھی نہ سنا کہ کچھ روپیہ محمد افضل پہلی بھیت لے گئے نہ محمد احسن نے بیان کیا نہ کسی نے یہ تو نا اتفاقی

بیان کیا، باقی گواہوں کے بیان میں اصلاً کچھ تذکرہ نہیں، سید محمد احسن صاحب نے یہ شہادتیں اس غرض سے پیش کیں کہ تمام آمدنی کی تحویل سید محمد افضل صاحب کے پاس ہونا ثابت کریں یہ شہادتیں اس امر کے اثبات ہیں بھی ناقص ہیں سید مہدی حسن صاحب و سید ممتاز علی صاحب و مرزا ہدایت بیگ صرف شیرے کی آمدنی سید محمد افضل صاحب کے پاس آنا بیان کرتے ہیں سید محمد احسن صاحب صاف کہتے ہیں کہ یہ میرے علم میں کچھ نہیں کہ تحویل ان دونوں بھائیوں میں کس کے پاس ہوتی تھی سید محمد افضل صاحب کے بھی دیکھنے سے معلوم ہوا کہ وہ اوپر سے دادنی و یافتنی کی رقمیں جدا جدا لکھتے آئے ہیں اور یافتنی کی مجموعہ رقم کو تتمہ قرار دیتے ہیں اگرچہ بعد مجرائی دادنی و تتمہ جو تحویل میں باقی نہیں قرار پاسکتا بارہ سو سے قدرے نامد ایک رقم آخر حسین خاں کی دادنی اور بارہ سوان سے یافتنی دونوں مدوں میں تھی یہ یافتنی ملا کر رقم تتمہ ^۹ اچھا ہے لکھی گئی تھی اس کے بعد کے حساب میں وہ رستم دادنی و یافتنی دونوں میں سے چھوڑ دی ہے اداریوں مال مع ^۹ دادنی اور مال مع ^۹ یافتنی لکھے ہیں جس کا حاصل یہ ہے کہ حساب برابر ہے تتمہ کچھ نہیں ایسی رقم و تحویل میں باقی ٹھہرنا سخت عجیب ہے ولہذا آج تک سید محمد حسن صاحب نے اس کا کوئی ذکر نہ فرمایا نہ وہ ان کے خیال میں تھا بلکہ بیان تحریری میں صراحت اس کے خلاف تحریر تھا کہ سید محمد افضل صاحب کو شاید بیس پچیس روپے گئے ہوں گے اگر یہ ہندو سولہ سو کی رقم بھی سیلی بھیت جانے کے وقت ان کے پاس ہی ہوتی تو اتنی ہی بڑی رستم کثیر چھوڑ کر صرف بیس پچیس روپے کے ذکر پر کیوں قناعت فرمائی جاتی اور وہ بھی لفظ شاید کے ساتھ، پھر اس درخواست کے دو روز بعد یعنی ۸ مئی کو جو تفصیل قرضہ سید محمد احسن صاحب مدعا علیہ نے پیش کی اس میں تو اس نزاع کو یک سرطے فرما دیا اور یہی ان کی نیک نیتی سے متوقع تھا اس کے آخر میں صراحت تحریر فرمایا کہ اس کے سوا کوئی مطالبہ سید محمد احسن صاحب غیرہ کا ذمہ سید محمد افضل صاحب نہیں ہے سوائے ^۹ کے کہ معرفت شیخ تصدق حسین صاحب و سید فرحت علی صاحب کے سید محمد افضل صاحب کو پہنچے ہیں، الحمد للہ کہ حق واضح فرما دیا، اس دعویٰ کے جواب میں ۱۱ مئی کو سید محمد افضل صاحب نے بھی ایک جدید دعویٰ ^{۱۱} کا پیش کیا محاسبات میں سید افضل حسین صاحب بخار عام نے یہ رقم نقد آمدنی کھنڈ سار کی بتائی تھی کہ آسامیوں سے علاوہ اسکے آئی تھی مگر شرائط پیش کردہ میں اس کا کچھ ذکر نہ تھا سید افضل حسین صاحب نے بعد استفسار بیان کیا کہ یہ رقم ادھر سے آئی ادھر گئی یعنی یافتنی نہیں آئی دادنی میں گئی لہذا قائم نہ کی گئی اس پر سید محمد افضل صاحب نے استفسار کیا کہ کس دادنی میں گئی انھوں نے خالص اپنے قرضے میں دی یا مشترک میں اس کا جواب ۱۲ مئی کو سید محمد احسن صاحب نے لکھا کہ یہ رقم تحویل میں نہیں رہی بلکہ قرضے میں الٹ پھر میں گئی صرف میرے ذمے پر تھا قرضہ کوئی نہ تھا بلکہ مشترک قرضہ متعلق کھنڈ سار کے تھا اس میں گئی، شرعاً شریک کا حلفی بیان ایسے امور میں مقبول ہے اگرچہ اصلاً تفصیل نہ بتائے۔

سئل قادی الہدایۃ عن طلب محاسبۃ قادی الہدایۃ سے سوال ہوا کہ کوئی شخص اپنے شریک شریکہ فاجاب لا نلزمہ بالتفصیل و مثلہ سے حساب کا مطالبہ کرے تو جواب دیا کہ ہم تفصیلی المضارب والوصی والمتولی، نہر ہے۔ حساب لازم نہیں کریں گے۔ اسی طرح مضارب ووصی اور متولی کا معاملہ ہے، نہر۔ (ت)

توان سولہ سو کی طرح یہ دو ہزار بھی ناقابل سماعت ہیں، اس جملہ معترضہ کے بعد اصل نتیجہ بقیہ قرضہ کی طرف عطف عنان کریں سماعی کہ قرضے کے دکھائے گئے اور سید محمد احسن صاحب نے اپنے بیان تحریری میں فرمایا کہ وہی قرضہ اب تک چلا آتا ہے اس میں سے سماعی قرضہ دستاویز واقعہ دامودرد اس تو یقیناً اب تک چلا آتا ہے باقی رقوم کی تفصیل جو سید محمد احسن صاحب نے بابت ۱۳۰۶ تفصیلی جبکہ سید محمد افضل صاحب پہلی بھیت گئے تھے اور اب بابت شروع ۱۳۱۶ تفصیلی اپنی ہی سے لکھائی اور وہ شامل مسل ہے، اس کے ملاحظہ سے واضح ہے کہ اس قرضے میں ایک جہ قرضہ سید فرحت علی صاحب کے کچھ باقی نہیں ۱۳۱۰ میں سب رقوم جدید ہیں سید فرحت علی صاحب کے ۱۳۰۶ میں السامعی لکھے تھے اور بابت ۱۳۱۰ میں صدارت تحریر میں سید محمد احسن صاحب نے اپنی اخیر تحریر میں ذکر فرمایا ہے کہ اب یہ لہ سے بھی ادا ہو گئے ان کے فقط صما باقی ہیں تو دامودرد اس کے سماعی اور سید فرحت علی صاحب کے صما جملہ للعت نکال کر لہ سماعی ۹۔ سید محمد احسن صاحب نے ادا کئے اور یہ قرضہ مشترک تھا تو سید محمد احسن صاحب کا حاصل دعویٰ یہ ہوا کہ اس کا نصف یعنی السامعی ۴۔ کہ سید محمد احسن صاحب نے از جانب سید محمد افضل صاحب ادا کئے ہیں سید محمد افضل صاحب سے ان کو دلائے جائیں قرضہ اگر بابت کھنڈ سار مشترک ہوتا تو یہ امر دیکھنا کہ قرضہ مذکور سید محمد احسن صاحب نے کس مال سے ادا کیا اگر آمدنی مشترک کھنڈ سار سے ادا ہوا تو کوئی وجہ مطالبہ نہیں کہ مشترک مال سے ادا ہوا اور اب سید محمد احسن صاحب کا وہ بیان مورخہ ۱۲ مئی وارد ہوتا کہ العالی ۱۳۔ نقد آمدنی کھنڈ سار اور ہوئے تھے جو قرضہ مشترک کے ادا میں گئے مگر سید محمد احسن صاحب اپنے بیان تحریری میں صاف لکھ چکے ہیں کہ یہ قرضہ سابق میں جبکہ خرچ ان کے یعنی سید محمد افضل صاحب کے تعلق تھا ہوا تھا بابت خرچ خانگی کے جو ان کی بھی سے ثابت ہے اور اخیر تحریر مورخہ ۸ جون ۱۹۰۳ میں لکھا قرضہ سماعی میں سماعی قرضہ دامودرد اس کے ہیں اور سماعی ۹۔ جو دیگر صاحبان کا متفرق چاہئے یہ بات خرچ خانگی ہے کھنڈ سار ریکٹ پور میں کبھی نقصان نہ ہوا نہ اس کو اس سے کچھ

تعلق ہے ان دونوں بیانون سے صاف روشن ہوا کہ اس قرضہ کو عقد شرکت کے مال یعنی کھنڈسار سے کچھ علاقہ نہیں بلکہ خانگی ہیں جو قرضہ دونوں صاحبوں پر تھا وہ سید محمد احسن صاحب نے ادا کیا ہے اب اگر اس کی ادا مال مشترک سے ہوئی (جیسا کہ اس بیان اخیر سے پتا چلتا ہے کہ کھنڈسار کسی وقت محتاج قرضہ نہ ہوئی تھی اور یہیں سے ثابت ہوتا ہے کہ اس المال علیہ کا قرضہ کھنڈسار کے ادا میں صرف ہونا غالباً سہو بیان تھا) جب تو ظاہر ہے کہ سید محمد احسن صاحب کو اس قرضہ کی بابت کوئی دعویٰ نہیں پہنچتا اور اگر فرض ہی کر لیا جائے کہ یہ قرض سید محمد احسن صاحب نے خاص اپنے مال سے خواہ کسی سے قرض لے کر ادا کیا تو یہ ایک قرض ہے کہ ایک بھائی پر آتا تھا دوسرے نے بطور خود ادا کر دیا بھائی کے ساتھ حسن سلوک ہوا اور نیک سلوک پر ثواب کی امید ہے مگر معاوضہ ملنے کا استحقاق نہیں کہ کوئی شخص نیک سلوک و احسان کر کے عوض جبراً انہیں مانگ سکتا و لہذا کتابوں میں تصریح ہے کہ جو شخص دوسرے کا قرضہ بے اس کے امر کے ادا کر دے وہ اس سے واپس نہ پائے گا۔ عقود الدریہ جلد ۲ ص ۲۰۷ :

المبتدع لا يرجع بما تبوع به علی غیرہ
کما لو قضی دینت غیرہ بغير امرہ یلہ
غیر پر نیکی کرنے والا نیکی میں دی ہوئی چیز واپس پائیگا
جیسے غیر کی طرف سے اس کے امر کے بغیر قرض
ادا کر دے۔ (دلت)

اسی طرح جامع الفصولین وغیرہ میں ہے، تو ثابت ہوا کہ سید محمد احسن صاحب کو کوئی مطالبہ بابت قرضہ سید محمد افضل صاحب پر نہیں پہنچتا دستاویز و ورقہ کا مطالبہ ہے تو وہ امور در اس کا ہے اور ان صما کا نصف ہے تو سید فرحت علی صاحب کا ہے اس میں سید محمد افضل صاحب کو عذر بھی ہے کہ سید فرحت علی صاحب کے پاس باقی ہیں مجموع اڑھائی سو ہوں گے مگر اس کی تحقیقات کی یہاں ضرورت نہیں یہ دعویٰ سید محمد احسن صاحب کا نہیں اس میں مدعی ہوں تو سید فرحت علی صاحب ہونگے جن کو اس مقدمہ سے تعلق نہیں۔

(۱۰) سید محمد احسن صاحب نے بقایا ذمہ آسامیان المال علیہ لکھی ہے جو پہلے براہ سہو المال علیہ لکھی گئی اور بعد کو اس کی تصحیح فرمادی ہے اس رقم میں بقایا بابت مکان عبدالکرم خاں والا اور بقایا رس جگت پور ذمہ آسامیان اور بقایا توفیر ذمہ آسامیان دیدہ شامل ہے اور اس کی اور تفصیل وہی ہے کہ اس میں اس قدر وصولی یعنی متوقع الوصول اور اس قدر غیر وصولی ہے جس کے وصول کی امید

نہیں اور اپنے رقم مورخہ ۲۲ ذی الحجہ ۱۳۲۲ھ میں اقرار فرمایا کہ بقایا رس سے تخمیناً اللے کا رس اور وصول ہو گیا ہے اور اس تخمینہ کو ان کے مختار عام سید افضل حسین صاحب نے بعد بہت محاسبات کے یوں ظاہر فرمایا کہ اللے کا رس حقیقتاً وصول ہوا ہے تو اس قدر تو بقایا میں نہ رہا اور اس کا نصف صما للے ذمہ سید محمد احسن صاحب یا فتنی سید محمد افضل صاحب اور واجب الادا ہو کر اس وقت تک مجموع رقم ان کے ذمے اللے ۳۳ پائی ہوئی بقایا رقم الصما للے کی نسبت اگرچہ محمد احسن صاحب کی یہ خواہش ہو کہ کمی وصول کا کچھ کم کر کے باقی کی تصنیف کر دی جائے خواہ دستاویز میں بانٹ دی جائیں خواہ ایک سے دوسرے کو ان کا معاذ و لا کر جلد بقایا ایک فریق کی کر دی جائے کہ اب کھنڈ سار میں شرکت رکھنا منظور نہیں اور سید محمد افضل صاحب بھی قطعی شرکت پر راضی نہیں مگر تحصیل بقایا سے اپنے آپ کو معذور محض بتاتے ہیں کہ میں اسامیوں کو جانتا بھی نہیں ہمیشہ کام سید محمد احسن صاحب نے کیا اور اسامیان انھیں کے قبضے میں ہیں مجھے کچھ وصول نہ ہو سکے گا مگر شرعاً دو دائر مدیون کو تقسیم نہیں کر سکتے نہ غیر مدیون سے دین و تبادلہ ممکن لہذا اس بقایا کو خواہ وصولی ہو یا غیر وصولی بدستور اس کے حال پر چھوڑنا لازم، اور جس فریق کو جس قدر ان میں سے وصول ہوتا جائے اس کا نصف دوسرے کو ادا کرنا واجب البتہ اگر کسی مدین بقایا اس قدر سے کم ثابت ہو جو سید محمد احسن صاحب نے بتائی ہے تو ظاہر ہو گا کہ اس قدر اور ان کو وصولی ہو گیا تھا لہذا اس کمی کا نصف بقی سید محمد افضل صاحب ادا کرنا ان کے ذمے لازم ہو گا سید محمد احسن صاحب نے بقایا بابت رس ذمہ اسامیان جگت پور اللے ۳۳ لکھائی ہے کہ اللے بعد کو وصول ہو کر سما اللے رہے بعد کو یہ عذر کہ اس میں سہو ہوا ان میں لے لے بابت خرید جائے ادنیام میں باقی اس جگت پور کے ہیں قابل رقم نہیں کہ وہ کاغذ حلفی تھا اور یہ رستم خرید نیلام ایک غیر وصول رقم ہے جسے سید محمد احسن صاحب غیر وصولی نقصان میں ڈال چکے ہیں اور کوئی اقرار کنندہ آئندہ اپنے اقرار میں اپنی مفید غلطی و سہو بتانے کا مجاز نہیں خصوصاً اس حالت میں کہ یہ غلطی انھوں نے تقریباً دو مہینے بعد ظاہر کی حلفی کاغذ ۱۶ ذی الحجہ کو پیش کیا تھا اور یہ غلطی ۸ صفر کو بتائی ہے مع ہذا خواہ ان کی بھی کے ملاحظہ سے ظاہر ہوا کہ یہ رقم اس میں بھی سہو ہوتی رہی بعد کو بڑھائی گئی ہے جو اوپر لکھے ہوئے جوڑ سے بڑھتی ہے اور اس کی تحریر بھی صاف جدا قلم و سیاہی سے نظر آتی ہے مشافہ اور مشابہ کا جمع خرچ بھی سید محمد احسن صاحب کے ملاحظہ سے یہ امر ظاہر ہے لہذا کسی طرح یہ استثناء قابل قبول نہیں اسی قطع شرکت کی غرض سے فریقین نے یہ بھی چاہا کہ کھنڈ سار جگت پور کے کڑھاؤ (جس میں سید محمد افضل صاحب نے نو بیان کیا تھا اور سید محمد احسن صاحب نے سات تسلیم کئے) قیمت لگا کر ایک فریق کو دلا دیئے جائیں سید محمد احسن صاحب نے ان کی مجموعی قیمت

لے تجویز کی اور لکھا کہ سید محمد افضل صاحب اس قدر قیمت میں خود لے لیں یا ہم کو دے دیں۔ سید محمد افضل صاحب نے خود لینا پسند کیا پس حصہ سید محمد احسن صاحب کے مال لے ان کی یافتنی مذکور سے کم ہو کر مال لے ۲/۳ پائی ان کے لئے محمد احسن صاحب پر رہے اور کڑھاؤ ساتوں سید محمد افضل صاحب کے ہوئے لہذا حسب ذیل حکم ہوا:

- (۱) جملہ مکانات قنازہ میں سید افضل حسین صاحب کا دعویٰ نہیں۔
- (۲) مکان نمبر ۱ میں سید محمد افضل صاحب کا کوئی حق نہیں۔
- (۳) مکان نمبر ۳ کے تین ربل بیع سے نصف ملک سید محمد افضل صاحب اور ایک ربل مرہون سے نصف ان کا مرہون ہے۔
- (۴) مکان نمبر ۴ عبد الکریم خاں والا بالمنصفہ سید محمد افضل و محمد احسن صاحبان کے مرہونی میں ہے۔
- (۵) مکان نمبر ۵ احمد حسین خاں والا خالص ملک سید محمد احسن صاحب قرار پایا اس میں سید محمد افضل صاحب کا کوئی حق نہ رہا۔
- (۶) مکان نمبر ۲ محمد بخش والا خالص ملک سید محمد افضل صاحب قرار پایا اس میں سید محمد احسن صاحب کا کوئی حق نہ رہا۔
- (۷) اثاث البیت میں کسی فریق کا دوسرے پر دعویٰ نہ رہا۔
- (۸) بقایا بدین تفصیل بابت رس ذرا سامیان جگت پور سامیہ، بابت توفیر ذرا سامیان دیہ لغایہ ۹۰ مال لے، بقایا بابت مان پور و پراکھڑا مال لے ۱۲، مطالبہ مرہونان بابت مکان مرہون عبد الکریم خاں والا سامیہ مجموعہ الصالحہ آخر ۱۳۰۹ ف ملک سید محمد افضل صاحب و سید محمد احسن صاحب کے بالمنصفہ میں ان میں جو کچھ جس فریق کو وصول ہوا اس کا نصف دوسرے کو ادا کرے اگر کسی مد میں اس مقدار سے کمی ظاہر ہو تو سید محمد احسن صاحب پر لازم ہو گا کہ اس کمی کا نصف سید محمد افضل صاحب کو ادا کریں۔
- (۹) کھنڈ سار جگت پور میں شروع ۱۰۰۰ سے سید محمد افضل صاحب کی شرکت رہی اس کے ساتوں کڑھاؤ سید محمد افضل صاحب کے قرار پائے سید محمد احسن صاحب وہ ساتوں کڑھاؤ سید محمد افضل صاحب کے مکان پر پہنچوا دیں، سید محمد افضل صاحب کو یہ دیا برداری ادا کرینگے۔
- (۱۰) قرضہ دامودر اس بابت دستاویز ۳ واقعہ صمد دونوں فریق سید محمد افضل و سید محمد احسن صاحبان پر نصف نصف ہے اس کی وجہ سے جو کچھ باریا مطالبہ آئے گا دونوں فریق پر بھجوا دیں

ہوگا شروع ۱۳۰۷ھ تک جبکہ سید محمد افضل صاحب پسی بھیت گئے ہیں جو رقم سید فرحت علی صاحب کی یافتنی ذمہ فریقین تھی اس میں سے بعد از آخر ۱۳۰۹ھ تک جو کچھ باقی رہا جو حسب بیان سید محمد حسن صاحب مجموعہ صما روپے اور حسب بیان سید محمد افضل صاحب مجموعہ دو سو مار یا ڈھائی سو مار ہے یہ قرضہ بھی پانسو کی مقدار تک جتنا ثابت ہو سید محمد افضل و سید محمد احسن صاحبان پر نصفاً نصف ہے ان تینوں مدت مذکورہ کے سوا باقی قرضے سے فریقین بری ہیں۔

(۱۱) آخر ۱۳۰۹ھ تک بابت جملہ حساب کتاب فریقین میں ایک کے دوسرے پر یافتنی محسوب و مجرا ہو کر ایک ہزار سات سو اٹھانوے روپے دو آنے تین پائی اور ایک پائی کے آٹھ حصوں سے تین حصے سید محمد احسن صاحب پر سید محمد افضل کے یافتنی نکلے یہ سید محمد احسن صاحب رقم مذکور ان سید محمد افضل صاحب کو ادا کریں ۱۳۱۰ھ فصلی کا حساب بابت قویہ دیہہ علیحدہ ہے فقط

۹ ربیع الاول شریف ۱۳۲۱ھ مطابق ۱۶ جون ۱۹۰۳ء